

Введение

Лариса П. Киященко, Ольга Г. Исупова

Получено 10 October 2020 ♦ Принято в печать 28 November 2020 ♦ Опубликовано 31 December 2020

Цитирование: Kiyashchenko LP, Isupova OG (2020) Introduction. Population and Economics 4(4): 1–4. <https://doi.org/10.3897/pepecon.4.e59539>

Изменения в обществе в контексте информационно-технологической революции трансформируют и процессы воспроизводства человека и человечества в целом. Происходит усложнение демографических процессов, становятся иными структуры родства и функции семьи, изменяются смыслы и цели репродукции, или прокреации, способы их описания и регулятивные механизмы. Биотехнологическое протезирование и медикализация репродукции человека потребовали всестороннего изучения и рефлексии нового социального и морального опыта в различных науках, в том числе в социально-гуманитарных. Есть необходимость разработки концептуального аппарата, отвечающего современным изменениям в области фундаментального и прикладного знания о воспроизводстве (тела) человека, отражающего особенности подходов разных наук к новшествам в этой области. Практики и опыт теоретических исследований второй половины XX — начала XXI веков показывают, что основными агентами современного рыночного взаимодействия являются, как правило, не отдельные индивиды, а коллективные субъекты — организованные структуры, неформальные объединения, общности, государства в целом. Институционализированные модели взаимодействия между ними могут устойчиво существовать, если они «подкреплены нравственным чувством большей части членов общества» [Парсонс, 2002: 338]. Главная функция таких моделей взаимодействия «состоит в том, чтобы приводить разнообразные потенциальные возможности деятельности в согласованную систему» [Масликова, 2009: 211], тем самым актуализируя проблемы личностного становления каждого участника этой системы. На сегодня имеется разнообразный арсенал языков и стилей, методов и дисциплинарных подходов, с помощью которых рассматриваются отдельные стороны воспроизводства человека, противоречия в современных социально-демографических тенденциях, этические вопросы, которые возникают в области репродукции и их культурно-антропологические последствия, нормативно-правовые и другие аспекты современных методов прокреации. Несмотря на имеющиеся попытки синтеза разнообразных подходов и данных, аналитических суждений, аргументов на отдельных дисциплинарных платформах, нужно отметить, что отражение проблем воспроизводства человека в современной культуре и социально-гуманитарном знании нуждается в углубленной проработке и концептуальном обобщении, поскольку представители разных дисциплин говорят на слишком отличающихся языках. Возникает параллелизм, отсутствует парадигма для продуктивного

междисциплинарного диалога. Существует потребность в выявлении и формировании теоретических средств и языковых конструктов, которые обеспечат смыкание фундаментальных и прикладных способов в исследовании прокреации, создание соответствующего словаря с учетом ресурса сопоставления языка повседневности и дискурсивных практик дисциплин, выходящих на решение актуальных проблем воспроизводства человека. В какой-то мере обобщающей концепцией может служить гипотеза второго демографического перехода, который переживает большинство высокоразвитых индустриальных стран. Согласно этой концепции, существует несомненная корреляция между изменениями в области форм брака и семьи, социальных ролей родителей, демографического поведения людей в целом, с одной стороны, и ослаблением влияния религиозных норм, ростом индивидуализма, стремлением людей к самореализации и распространением «постматериалистических ценностей», с другой [Вишневский, 2015]. В публикуемой подборке статей впервые тематически собраны и используются основные идеи, концепты и теоретические положения, формулируемые в рамках исследовательского проекта «Прокреация: фундаментальные и прикладные аспекты социокультурных норм — язык междисциплинарного дискурса» (проект РФФИ 20-011-00609, руководитель Л.П. Киященко).

Авторы статей были нацелены на координацию философско-методологического и междисциплинарного подходов к обсуждению фундаментальных и прикладных проблем прокреации и трансформации социокультурных норм воспроизводства человека в современную информационно-технологическую эпоху.

В специальный номер вошли статьи философов, работающих в области биоэтики, Л.П. Киященко и Т.А. Сидоровой, демографов Н.Е. Русановой, А.А. Москалевой, демографического социолога О.Г. Исуповой, медицинского антрополога А.А. Ожигановой и психолога С.А. Бронфман.

В исследовательской заметке Л.П. Киященко поставлена задача выстроить цепочку смысловых связей между ключевыми понятиями проблемы, вынесенной в заголовок статьи. Для раскрытия связей проблемного комплекса дается предварительное толкование понятий и смысловых конструктов, образующих тематический тезаурус. Ключевой позицией его является понятие прокреации, чье определение получает свое очертание в способах и правилах дискурсивной практики, способствующей или препятствующей влиянию прокреации на процесс нормогенеза в трансдисциплинарной перспективе рассмотрения.

Статья Т.А. Сидоровой посвящена ценностным факторам в области воспроизводства человека. С точки зрения автора в научных текстах преобладает объективирующий подход в объяснениях причин демографических изменений, ценности рассматриваются как предметности, оторванные от человека. В статье предлагается углубление аксиологического подхода в понимании прокреации, она рассматривается как воспроизводство человека в аспекте культурно- и персоногенеза. На основе аксиологической концепции М. Шелера и персоналистской философии В.В. Розанова предложено толкование прокреации как интенционально-ценностной установки, манифестирующей позитивную направленность человека в будущее.

В своей работе Н.Е. Русанова фокусируется на экономических и социально-демографических аспектах функционирования медицинской отрасли репродуктивных технологий в России и мире. К основным тенденциям в России автор относит расширение географии репродуктивных центров и диверсификация их услуг, а также рост популярности ВРТ как методов альтернативного зачатия при отсутствии репродуктивных нарушений, что усиливает общественные дискуссии в этой области, их критическую направленность с точки зрения религий и опасений за здоровье будущих поколений. Однако в условиях низкой рождаемости государство рассматривает ВРТ как инструмент пронаталистской демографической политики и финансирует их

даже на фоне пандемии коронавируса, наносящей серьезный экономический ущерб специализированным репродуктивным клиникам из-за противоэпидемических ограничений.

А.А. Москалева изучила проблему экономической эффективности ВРТ в регионах России и региональные различия в использовании этих возможностей пациентами. Исследование показало, что имеется положительная корреляция между средним уровнем дохода в регионе и активностью использования репродуктивных технологий жителями, несмотря на компенсацию государством расходов на ЭКО. Рассматривая возможность рождения ребенка в семье, люди все-таки прежде всего рассчитывают на свои собственные экономические ресурсы.

Статья О.Г. Исуповой посвящена исследованию формирования новых этических подходов, терминов, смыслов, норм, языка в целом в области новых форм родительства, возникающих в связи с репродуктивным донорством и суррогатным материнством. Главным предметом ее внимания является вопрос, какие части биологического родительства пациенты ВРТ и специалисты в области этики считают более допустимым делегировать третьим лицам — гены или вынашивание беременности — и каковы возможные причины распространенности такого отношения.

Работа С.А. Бронфман посвящена двум крайним типам современного репродуктивного выбора — борьбе с инфертильностью с помощью вспомогательных репродуктивных технологий и добровольной бездетности. Автор опирается на данные опросов общественного мнения и исследования процесса нормогенеза. Анализируются сложившиеся репродуктивные практики в их связи с прокреативными нормами и новые психодинамические теории, такие как трансгенерационная передача травматического опыта — опыта насилия и возникшей в результате этого у поколения 1990-х годов рождения уязвимости из-за проблем в родительских практиках того времени. Автор подчеркивает, что новая «бесформенная» нормативность, создавая иллюзию «свободы быть собой», требует нравственного наполнения, которое оказалось упраздненным.

А.А. Ожиганова в своей статье исследует идейно-практическое направление, которое в определенном смысле можно считать противоположным вспомогательным репродуктивным технологиям с приписанной им в общественных дискуссиях «искусственностью»: естественные роды. При всем, казалось бы, архаичном характере такого подхода, он является очень современным, распространившимся во второй половине XX века в результате накопления протестных настроений против чрезмерной медикализации процессов беременности и родов. В статье рассматриваются дискурсивные практики официальных и альтернативных перинатальных специалистов: врачей акушеров-гинекологов, акушерок роддомов, домашних акушерок и доул. При анализе этих практик она обращается к понятию «авторитетного знания», предложенного Бриджит Джордан и восходящего к концепции власти-знания Мишеля Фуко, рассматривая концепты *акушерского насилия* и *естественных родов* как таковых, *гуманизации родов*, *акушерской модели*, *демедикализации родов* и др.

Представленное в статьях разнообразие подходов и попыток осознания изменений в области воспроизводства человека является первичным результатом кооперации усилий в рамках проекта, направленного на создание парадигмального единства, объединяющего знания и умения представителей разных научных дисциплин, исследующих одну и ту же тему. Исполнители проекта стремились решать поставленные задачи через согласование концептуально-терминологического словаря-тезауруса для обсуждения и исследования новшеств в области технологий зачатия и рождения детей, доступного специалистам и иным участникам процесса прокреации. Авторам проекта представляется крайне желательным привлечение заинтересованных специалистов из смежных наук, прежде всего экономистов, демографов, лингвистов и медиков, для консолидации усилий и дальнейшего успешного познания актуальных проблем

прокреации в процессе междисциплинарного взаимодействия и популяризации полученных знаний и практик в обществе.

Исследование нового и традиционного в области репродуктивного здоровья с позиции представителей разных дисциплин позволило выявить различия в смыслах деторождения или человеческой прокреации, свойственные разным подходам, и приступить — в рамках совместной работы — к выработке интегрированного знания в этой области. Концептуализация нового в репродукции, ренессанс архаичного в новых формах и с новыми значениями — все это является необходимым этапом при изменении репродуктивных практик отдельных людей и расширении репертуара таких практик для всего человечества. Недостаточно возникновения новшеств в области биологии, необходимо их осмысление представителями социальной и экономической науки, только этот процесс позволит интегрировать новые практики в повседневность и двигаться дальше.

Литература

- Вишневский А.Г. (2015) Время демографических перемен. Избр. ст. М.: Изд. дом ВШЭ.
- Масликова И.И. (2009) Общественная мораль в современной экономике: этико-экономический анализ. В кн.: Общественная мораль: философские, нормативно-этические и прикладные проблемы / Под ред. Р.Г. Апресяна. М.: Альфа-М. С. 209–240.
- Парсонс Т. (2002) Мотивация экономической деятельности. В кн.: О структуре социального действия. Изд. 2-е. М.: Академический проект. С. 329–353.